୨୦୧୭ ଆଇଏନଏସସି ୧୧୨୪

[୨୦୧୭] ୧୧ ଏସ୍. ସି. ଆର୍. ୧୭୯

କୁନା ଓରଫ୍ ସଞ୍ଜୟ ବେହେରା

ବନାମ

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ

(ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୬୭୭/୨୦୧୦)

୧୭ ନଭେମ୍ବର, ୨୦୧୭

[ଏନ୍. ଭି. ରମଣା ଏବଂ ଅମିତାଭ ରୟ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦ୍ୱୟ]

ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, ୧୮୬୦ - ଏସ୍ ଏସ୍.୩୦୨,୨୦୩ ଆର/ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଏସ୍ ୩୪ – ଆବେଦନକାରୀ - ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ସହ - ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାହ ବହିର୍ଭୂତ ଅନୈତିକ ସମ୍ପର୍କ - ସହ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ମୃତ ଶରୀର ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଘର ସଂଲଗ୍ନ ଏକ ଚାଳିଆ ଘରର ଛାତରୁ ଝୁଲୁଥିବା ଅବସ୍ଥାରେ ମିଳିଥିଲା - ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ (ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପୁତୁରା) ଏକମାତ୍ର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଥିଲେ - ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ - ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଧାରା ୩୪ ସହିତ ପଠିତ ଧାରା ୩୦୨ ଆଇପିସି ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅବୈଧ ସମ୍ପର୍କ ହିଁ ହତ୍ୟାକାଣ୍ଡର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ମାମଲାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅତିରିକ୍ତ ବୈବାହିକ ସମ୍ପର୍କ ଉପରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହତ୍ୟାକାଣ୍ଡର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ନେଇ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ଆବେଦନକୁ ସ୍ୱୀକାର କରି ଦଣ୍ଡବିଧାନକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ - ଆବେଦନରେ କୁହାଯାଇଥିଲା: ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅବୈଧ ସମ୍ପର୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ବିଶ୍ୱାସର ଅଭାବ ରହିଛି - ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅସମ୍ଭାବ୍ୟତା, ସନ୍ଦେହ ଏବଂ ସ୍ୱଭାବିକ ମାନବୀୟ ଆଚରଣ ସହିତ ଅଚିନ୍ତନୀୟ ବୈପରୀତ୍ୱରେ ପରିପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଦଣ୍ଡବିଧାନର ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ - ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଘଟଣାଟି ପ୍ରଥମେ ଏକ ଅପ୍ରାକୃତିକ ମୃତ୍ୟୁ ମାମଲା ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଘଟଣାର ଛଅ ଦିନ ପରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଖୁଲାସା ଉପରେ ଧାରା ୩୦୨/୨୦୩/୩୪ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ମାମଲାରେ ରୂପାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲା - ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଠାରୁ ଏହି ସାକ୍ଷୀ ମାନେ ଜ୍ଞାନ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିବାରୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସ୍ୱଭାବରେ ବାସ୍ତବ

ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବନାହିଁ - ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅବୈଧ ସମ୍ପର୍କ ପ୍ରମାଣ କରିବାରେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ, ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହତ୍ୟାକାଣ୍ଡର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଫଳ ହୋଇଛି -ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଆରୋପିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ ନଥିରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବାସ୍ତବ ଏବଂ ଦୃଢ ତଥ୍ୟ ନାହିଁ- ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ ଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ବିପରୀତ ମତ ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣ ବିରୁଦ୍ଧରେ ରହିଛି - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଅଭିପ୍ରାୟର ଅନୁମାନ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ - ଆବେଦନକାରୀ ସନ୍ଦେହର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ହୁଅନ୍ତି ।

ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମ, ୧୮୭୨ - ଧାରା ୩ - ତଥ୍ୟ - "ପ୍ରମାଣିତ", "ଅସ୍ୱୀକୃତ" ଏବଂ "ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନାହିଁ" - ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରମାଣର ମାନକ - ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଛି ।

ପ୍ରମାଣ - ଏକମାତ୍ର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ - କୁହାଯାଇଛି: ଏକ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣକୁ ବିଶ୍ୱାସ କରାଯାଇପାରିବ ଯଦି ସେ ବିଶ୍ୱାସନୀୟତାର ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୁଅନ୍ତି - ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ନୁହେଁ, ବରଂ ପ୍ରମାଣର ଗୁଣବତ୍ତା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଛନ୍ତି: ୧.୧ ଏକ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣକୁ ବିଶ୍ୱାସ କରାଯାଇପାରିବ ଯଦି ସେ ବିଶ୍ୱାସନୀୟତାର ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ନୁହେଁ ବରଂ ପ୍ରମାଣର ଗୁଣବତ୍ତା ଯାହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ । ଯେଉଁ ମାମଲାରେ ଅଭିଯୋଗକୁ କେବଳ ପରିସ୍ଥିତିଗତ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ପ୍ରମାଣିତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଏ, ସେହି ମାମଲାରେ ମାନକକୁ ଟାଣିବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୂମିକା ଗ୍ରହଣ କରିଥାଏ । [ପାରା ୧୭,୧୮]

ମହମଦଖାନ ନାଥେଖାନ ବନାମ ଗୁଜରାଟ ରାଜ୍ୟ **(୨୦୧୪) ୧୪ ଏସସିସି ୫୮୯:[୨୦୧୪] ୭ ଏସସିଆର ୭୭୭ - ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା ।**

୧.୨ "ପ୍ରମାଣିତ", "ଅସ୍ୱୀକୃତ" ଏବଂ "ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନାହିଁ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଜଣେ ବିଚକ୍ଷଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ପରିସ୍ଥିତିର ଅସ୍ତିତ୍ୱ କିମ୍ବା ଅନୁପସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ ପ୍ରମାଣର ମାନକକୁ ସ୍ଥିର କରେ, ଯଦ୍ୱାରା

"ପ୍ରମାଣ" ପରଖିବାକୁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ବାସ୍ତବ ମାନକ ଭାବରେ ଉକ୍ତ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ସମୟରେ, ସମ୍ଭାବ୍ୟତା କିମ୍ବା ଅସମ୍ଭାବ୍ୟତାର ସର୍ତ୍ତ କିମ୍ବା ପରିସ୍ଥିତିକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଭାବ ଦେବାକୁ ପଡିବ । ଏହା ହେଉଛି ନିଶ୍ଚିତତାର ଏହି ସ୍ତର, ଯାହାର ଅସ୍ତିତ୍ୱ କୌଣସି ସତ୍ୟ ପ୍ରମାଣିତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ସହାୟକ ପରିସ୍ଥିତିରୁ ଆସିବା ଉଚିତ୍ ।[ପାରା ୨୧]

୨.୧ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଉଭୟ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ ଜଡ଼ିତ । ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣକ ତାଙ୍କ ଦାଦା ହୋଇଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଭାଇ ।ସେ ଦାବି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଭିଡିଓ ଶୋ' ରୁ ଘଟଣା ସ୍ଥଳ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ ଥିଲେ । ଉପଯୁକ୍ତ ସମୟରେ, ସେ ନିଶାସକ୍ତ ଥିବା ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ବିବୃତ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ, ଘଟଣାଟି ମୃତକଙ୍କ ଘରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ରାତି ୧ ଟାରୁ ୨ ଟା ମଧ୍ୟରେ ଘଟିଥିଲା, ଯାହା ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଘର ପ୍ରାଙ୍ଗଣଠାରୁ ପ୍ରାୟ ୧୫ ହାତ ଦୂରରେ ଅବସ୍ଥିତ ଥିଲା । ଆଇ. ଓ. ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ସରଜମିନ ନକ୍ସାରେ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ ଆଲୋକର କୌଣସି ଉତ୍ସ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ ।ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ ଯେ ଘଟଣା ସମୟରେ ସେହି ଅଞ୍ଚଳ ଆଲୋକିତ ଥିଲା କି ନାହିଁ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସେ ଯେଉଁଠାରେ ଥିଲେ ସେହି ସ୍ଥାନରୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଘଟଣାଟି ଦେଖିବା ସମ୍ଭବ ହୋଇପାରିବ । ଯଦିଓ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଦାବି କରିଥିଲେ ଯେ ଘଟଣାର ଅବଧି ପ୍ରାୟ ଏକ ଘଣ୍ଟା ଥିଲା, ସେ ଏହି ଘଟଣାକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ କିମ୍ବା ସ୍ଥାନୀୟ ବାସିନ୍ଦାଙ୍କଠାରୁ ସହାୟତା ପାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ଶବ୍ଦ ଉଚ୍ଚାରଣ କରିନଥିଲେ କିମ୍ବା ଚିତ୍କାର କରିନଥିଲେ କିମ୍ବା କୌଣସି ସତର୍କତା ଅବଲମ୍ବନ କରିନଥିଲେ । ଏହା ଆହୁରି ଅଧିକ ଥିଲା କାରଣ ସେ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ସେଠାରେ ପ୍ରାୟ ୧୫୦ ରୁ ୨୦୦ ବାସିନ୍ଦା ଥିଲେ, ତାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ଘର ତଥା ମୃତକଙ୍କ ଘର ପ୍ରାୟ ସମାନ ପ୍ରାଙ୍ଗଣରେ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ଧମକ ଦିଆଯାଇଥିବା ହେତୁ ତୁରନ୍ତ ଘଟଣା ବିଷୟରେ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ଜଣାଇନଥିଲେ ବୋଲି ତାଙ୍କର ନିବେଦନ ଅପରାଧ ଘଟିବା ସମୟରେ ତାଙ୍କର ଅକଥନୀୟ ନୀରବତା କିମ୍ବା ଉଦାସୀନତାକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେନାହିଁ କିମ୍ବା ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରେନାହିଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଘଟଣାଟି ପ୍ରଥମେ ଏକ ଅପ୍ରାକୃତିକ ମୃତ୍ୟୁ ମାମଲା ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଘଟଣାର ଛଅ ଦିନ ପରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଖୁଲାସା ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇପିସି ଧାରା ୩୦୨/୨୦୩/୩୪ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ମାମଲାରେ ରୂପାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲା । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଠାରୁ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ଯୋଗୁଁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ

୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସ୍ୱଭାବରେ ବାସ୍ତବ ବୋଲି କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ବିବେଚନା କରାଯିବନାହିଁ ବୋଲି ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିପ୍ରେରଣାର ଦିଗ ଉପରେ ନଥିରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀର ବିଶ୍ଳେଷଣକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି । [ପାରା ୨୨]

୨.୨ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ଅନୈତିକ ସମ୍ପର୍କ ବିଷୟରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛି ଯେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଏପରି ସମ୍ପର୍କକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ, ଏହା ହେଉଛି ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହତ୍ୟାକାଣ୍ଡର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ । [ପାରା ୨୩]

୩.୧ ବେକ ସଙ୍କୁଚିତ ହେବା କାରଣରୁ ଶ୍ୱାସରୁଦ୍ଧତା ଦ୍ୱାରା ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଥିଲା ବୋଲି ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ଦଉଡ଼ି ଦ୍ୱାରା ଝୁଲୁଥିବା କାରଣରୁ ନୁହେଁ ବୋଲି ଯଦିଓ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ଣ୍ଣିତ ଅପରାଧର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର ଶୈଳୀ ସହିତ ମେଳ ଖାଉଛି, ତାଙ୍କ ପ୍ରମାଣରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଅସମ୍ଭାବ୍ୟତା ଏବଂ ଅସଙ୍ଗତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ନିରାପଦ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବନାହିଁ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆରୋପିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ ନଥିରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବାସ୍ତବ ଏବଂ ଦୃଢ ତଥ୍ୟ ନାହିଁ । ସାମଗ୍ରିକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୩ଙ୍କର ସାକ୍ଷରୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର ଅନୁମାନ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ ।[ପାରା ୨୩]

୩.୨ ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏହି ମତ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ହତ୍ୟା ଘଟଣାର ସାକ୍ଷୀ ଭାବେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରମାଣ ଅସମ୍ଭାବ୍ୟତା, ସନ୍ଦେହ ଏବଂ ସ୍ୱାଭାବିକ ମାନବୀୟ ଆଚରଣ କିମ୍ବା ବ୍ୟବହାର ସହିତ ଅଚିନ୍ତନୀୟ ବୈପରୀତ୍ୱରେ ପରିପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହାକୁ ଦଣ୍ଡବିଧାନର ଆଧାର ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ..ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ସନ୍ଦେହର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର । [ପାରା ୨୪]

ଅନିଲ ଫୁଖନ ବନାମ ଆସାମ ରାଜ୍ୟ (୧୯୯୩) ୩ ଏସସିସି ୨୮୨ :[୧୯୯୩] ୨ ଏସସିଆର ୩୮୯; *ରାମଜୀ ସୂର୍ଯ୍ୟ ପାଦଭି ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ* (୧୯୮୩) ୩ ଏସସିସି ୬୨୯ :[୧୯୮୩] ୩ ଏସସିଆର ୨୬୮; *ଏ. ପି. ରାଜ୍ୟ ବନାମ*

ପଟନମ ଆନନ୍ଦମ **(୨୦୦୫) ୯ ଏସସିସି ୨୩୭**; *ଗୁଲାମ ସରବର ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ* **(୨୦୧୪) ୩ ଏସସିସି ୪୦୧ : [୨୦୧୩] ୧୨ ଏସସିଆର ୧**: *ଲୋକେମାନ ଶାହ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ରାଜ୍ୟ* **ଏଆଇଆର ୨୦୦୧ ଏସସି ୧୭୬୦ : [୨୦୦୧] ୨ ଏସସିଆର ୧୦୯୫**; *ବିଜୟୀ ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ୟୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ* **(୧୯୯୦) ୩ ଏସସିସି ୧୯୦ :[୧୯୯୦] ୨ ଏସସିଆର ୫୭୩ - ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇ ଥିଲା ।**

ଏମ୍. ନରସିଂହ ରାଓ ବନାମ ଏ. ପି. ରାଜ୍ୟ **୨୦୦୧ ସିଆରଏଲ.ଏଲ.ଜେ. ୫୧୫ - ଅନୁମୋଦିତ ।**

ତୁହାର ସିଂହ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ **(୧୯୭୬) ୧ ଏସସିସି ୮୭୯**; *ବୁଦ୍ଧ ସତ୍ୟ ଭେଙ୍କଟ ଏସ୍. ରାଓ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଏ. ପି. ରାଜ୍ୟ* **(୧୯୯୪) ସପ୍ଲି.୩ ଏସସିସି ୬୩୯**; *ନିରଞ୍ଜନ ପଞ୍ଜ ବନାମ ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ରାଜ୍ୟ* **(୨୦୧୦)୬ ଏସସିସି ୫୨୫ : [୨୦୧୦] ୭ ଏସସିଆର ୧୧୩**; *ନାଗରାଜ ବନାମ ରାଜ୍ୟ, ପୋଲିସ ଇନ୍ସପେକ୍ଟର, ସାଲେମ ଟାଉନ, ତାମିଲନାଡୁ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ମାଧମରେ* **(୨୦୧୫) ୪ ଏସସିସି ୭୩୯ :[୨୦୧୫] ୩ ଏସସିଆର ୪୫୦ - ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

<u>ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଧି ସନ୍ଦର୍ଭ</u>

(୧୯୭୬) ୧ ଏସସିସି ୮୭୯	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ପାରା ୯**
(୧୯୯୪) ସପ୍ଲି.୩ ଏସସିସି ୬୩୯	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ପାରା ୯**
[୨୦୧୦] ୭ ଏସସିଆର ୧୧୩	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ପାରା ୯**
[୨୦୧୫] ୩ ଏସସିଆର ୪୫୦	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ପାରା ୯**
[୧୯୯୩] ୨ ଏସସିଆର ୩୮୯	**ନିର୍ଭରଶୀଳତା**	**ପାରା ୧୭**
[୧୯୮୩] ୩ ଏସସିଆର ୨୬୮	**ନିର୍ଭରଶୀଳତା**	**ପାରା ୧୭**

(୨୦୦୫) ୯ ଏସସିସି ୨୩୭	**ନିର୍ଭରଶୀଳତା**	**ପାରା ୧୭**
[୨୦୧୩] ୧୨ ଏସସିଆର ୧	**ନିର୍ଭରଶୀଳତା**	**ପାରା ୧୭**
[୨୦୧୪] ୭ ଏସସିଆର ୭୭୭	**ନିର୍ଭରଶୀଳତା**	**ପାରା ୧୮**
[୨୦୦୧] ୨ ଏସସିଆର ୧୦୯୫	**ନିର୍ଭରଶୀଳତା**	**ପାରା ୧୯**
[୨୦୦୧] ସିଆରଏଲ.ଏଲ.ଜେ.୫୧୫	**ଅନୁମୋଦିତ**	**ପାରା ୧୯**
[୧୯୯୦] ୨ ଏସସିଆର୍ ୫୭୩	**ନିର୍ଭରଶୀଳତା**	**ପାରା ୨୦**

ଅପରାଧିକ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୬୭୭/୨୦୧୦

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୧୨୯/୨୦୦୧ ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା ୦୭.୧୧.୨୦୦୭ ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

କ୍ରିଷ୍ଣନ ଭେନୁଗୋପାଳ, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା, ଶିବେନ୍ଦ୍ର ସିଂହ, ସୁଶ୍ରୀ ଦୀପାଂଶୀ ଈଶାର, ଧର୍ମେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ସିହ୍ନା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଓକିଲ ।

ଶିବାଶିଷ ମିଶ୍ର, ସୁଶ୍ରୀ ସିଲୋନା ମହାପାତ୍ର, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଓକିଲ ।

ଏହି ରାୟ **ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଅମିତାଭ ରୟଙ୍କ** ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

୧. ଆବେଦନକାରୀ, ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, ୧୮୬୦ (ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ, ଏହା ପରେ "ଆଇପିସି/ସଂହିତା" ଭାବରେ ସୂଚିତ କରାଯିବ) ର ଧାରା ୩୦୨ ସହିତ ସଂହିତାର ଧାରା ୩୪ ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ପ୍ରଭାତୀ ବେହରାଙ୍କ ସହ କ୍ରମିକ ଭାବରେ ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱୟ ଦ୍ୱାରା ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରତିକାରମୂଳକ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି ।

୨. ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, ଯେହେତୁ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା ୨୬.୧.୨୦୦୧ ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ପ୍ରଭାତୀ ବେହରାଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆକ୍ଷେପିତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା ଯଦିଓ ଉଭୟଙ୍କ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ନିଶ୍ଚିତ

କରିଛନ୍ତି, ଜେଲରୁ ସମୟ ପୂର୍ବରୁ ମୁକ୍ତି ପାଇଁ ଏବଂ ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, ୧୯୭୩ (ସଂକ୍ଷେପରେ, ଏହା ପରେ "ସିଆରପିସି" ଭାବରେ ସୂଚିତ କରାଯିବ) ର ଧାରା ୪୩୩ ଏବଂ ୪୩୩ -କ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନତା ଦେଇଛନ୍ତି । ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଭାବରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଧାରା ୨୦୩ ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆଇପିସି ଧାରା ୩୦୨ ସହିତ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କରିଥିଲେ । ଯଦିଓ ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ବିରୋଧରେ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ଦୋଷ ମୁକ୍ତି ନିଶ୍ଚିତ କରିଛନ୍ତି ।

୩. ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ କ୍ରିଷ୍ଣନ ଭେନୁଗୋପାଳ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଶ୍ରୀ ଶିବାଶିଷ ମିଶ୍ରଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

୪. ପ୍ରେମାନନ୍ଦ ବେହେରା (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧୨) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୨୦.୨.୨୦୦୦ ରିଖରେ ପୋଲିସ ନିକଟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ଲିଖିତ ସୂଚନା ସହିତ ଅଭିଯୋଗ ମାମଲାଟି ଉନ୍ମୋଚିତ ହୁଏ, ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କ ଭାଇ ସନ୍ତୋଷ ବେହେରାଙ୍କ ଅପ୍ରାକୃତିକ ମୃତ୍ୟୁ ତାଙ୍କ (ମୃତକ) ଘର ସଂଲଗ୍ନ ଏକ ଚାଳିଆ ଘରର ଛାତରୁ ଝୁଲୁଥିବା ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ସୂଚନା ପଞ୍ଜୀକରଣ ପରେ ତଦନ୍ତ ସମୟରେ, ନିରଞ୍ଜନ ବେହେରା (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧) ଦଇତାରି ବେହେରା (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫) ଙ୍କୁ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ପ୍ରଭାତୀ ବେହରାଙ୍କ ସହ ମିଶି ତା ୧୯/୨୦.୨.୨୦୦୦ ରିଖର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ରାତିରେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଘରେ ହତ୍ୟା କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା'ପରେ ତାଙ୍କ ମୃତଦେହକୁ ନିକଟସ୍ଥ ଚାଳିଆ ଘର ଛାତରୁ ଝୁଲାଇ ଦେଇଥିଲେ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଏହି ହତ୍ୟା ଘଟଣା ଦେଖିଛନ୍ତି ବୋଲି ଦାବି କରିଥିଲେ । ଏହି ସୂଚନା ଅନୁସରଣ କରି ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏକ ଭିନ୍ନ ମୋଡ ନେଇଗଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଗିରଫ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଶେଷରେ ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

୫. ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ କଥା ହେଉଛି, ତା ୨୬.୨.୨୦୦୦ ରିଖରେ ଗୁଣହରି ବେହେରା (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬) ଏବଂ ମାଖନ ବେହେରା (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮) ମଧ୍ୟ ଥାନାକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଯେ ସେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ସନ୍ତୋଷ ବେହେରା

(ମୃତକ) ଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଘରେ ହତ୍ୟା କରିଥିବାର ଦେଖିଥିଲେ ଏବଂ ତା'ପରେ ମୃତଦେହକୁ ନିକଟସ୍ଥ ଚାଳିଆ ଘରର ଛାତରୁ ଟାଙ୍ଗି ଦେଇଥିଲେ । ଅନୁସନ୍ଧାନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅନୁସନ୍ଧାନକାରୀ ଅଧିକାରୀ, ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇଥିବା ପରି ଆରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଅନ୍ୟ ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ, ମୃତ ଦେହରେ ହେବାକୁ ଥିବା ଅପମୃତ୍ୟୁ ତଦନ୍ତ କରାଇଥିଲେ, ସରଜମିନ ମାନଚିତ୍ର ଇଏକ୍ସ. ପି - ୧୧ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସବୁ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଦଉଡି ଜବତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମୃତ ଶରୀରର ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ମଧ୍ୟ କରାଇଥିଲେ । ଆଇପିସି ଧାରା ୩୪ ସହିତ ଧାରା ୩୦୨/୨୦୩ ଅଧୀନରେ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଏଫଆଇଆର୍ ତା ୨୬.୨.୨୦୦୦ ରିଖରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା ।

୬. ବିଚାର ସମୟରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଆଇପିସି ଧାରା ୩୦୨/୨୦୩/୩୪ ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଭିଯୋଗକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିବାରୁ ସେମାନେ ବିଚାରର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ୧୬ ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲା, ଏବଂ ଧାରା ୩୧୩ ସିଆରପିସି ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ବିବୃତ୍ତି ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ପରେ ଏବଂ ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟ ଉପରେ ବିଚାର କରି, ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ସଂହିତାର ଦଫା ୩୪ ସହିତ ଆଇପିସି ଦଫା ୩୦୨ ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡ ଏବଂ ୧୦୦ ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ଜୋରିମାନା ଅନାଦେୟ ୩୦ ଦିନ ପାଇଁ ଆର୍. ଆଇ. ଭୋଗିବାକୁ ପଡ଼ିବ ବୋଲି ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

୭. ଦଣ୍ଡବିଧାନ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବାରେ, ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.୧ ପରିସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ସର୍ବାଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେଇଥିଲେ, ଯିଏ ହତ୍ୟା ଘଟଣା ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବା ବ୍ୟତୀତ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବୈବାହିକ ସମ୍ପର୍କ ବ୍ୟତିରେକ ଅନ୍ୟ ସମ୍ପର୍କ ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଇଥିଲେ, ଯଦିଓ ସେମାନେ ପୁତୁରା ଏବଂ ଖୁଡୀ ଭାବରେ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଥିଲେ । ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମାଆ ମୁସିମଣି ବେହେରା (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୩) ଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ଏହି ଅଗ୍ରହଣୀୟ ସମ୍ପର୍କକୁ ଭଲ ଭାବରେ ସଙ୍କେତ ଦେଇଛନ୍ତି ବୋଲି ଅନୁଭବ କରାଯାଏ । ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିବା ଡକ୍ଟର ରୂପଭାନୁ ମିଶ୍ର (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧୧) ଙ୍କ ମତାମତକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ସନ୍ତୋଷ ବେହେରାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ବେକ ସଙ୍କୁଚିତ ହେବା କାରଣରୁ ଶ୍ୱାସରୁଦ୍ଧ ଯୋଗୁଁ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଦଉଡ଼ିରେ ଝୁଲୁଥିବା କାରଣରୁ ନୁହେଁ । ତେବେ, ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅବୈଧ ସମ୍ପର୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷଙ୍କ

ମାମଲା ଏବଂ ସେଥିରୁ ଉପୁଜିଥିବା ହତ୍ୟାକାଣ୍ଡର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେବେ, ଏହାର ମତ ଥିଲା ଯେ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଭାବ ସତ୍ତ୍ୱେ, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ମିଳିତ ଭାବରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗକୁ ପ୍ରମାଣିତ କରିଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁ ଅପରାଧ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

୮. ଉଭୟ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ପୃଥକ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯେପରି ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, ବିରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦ୍ୱାରା, ଆଇପିସି ଦଫା ୩୦୨/୩୪ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କର ଦଣ୍ଡବିଧାନ ଏବଂ ତା 'ପରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ସମୟରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବୈବାହିକ ସମ୍ପର୍କ ବ୍ୟତିରେକ ସମ୍ପର୍କ ଉପରେ ଆଧାରିତ ହତ୍ୟାକାଣ୍ଡର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ଆବେଦନକୁ ବଜାୟ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ତଥା ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମାଆ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୩ ଙ୍କ, ଯିଏ ଉଭୟଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ନିନ୍ଦନୀୟ ଆଚରଣ ପାଇଁ ଭର୍ତ୍ସନା କରିଥିବା ପ୍ରମାଣ ଦେଇଥିଲେ, ପ୍ରମାଣରୁ ସମର୍ଥନ ପାଇ ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯେପରି ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଙ୍କୁ ଯଦିଓ ତିନି ଦିନ ପରେ ଯେପରି ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଥିଲା, ଘଟଣାର ସେହି ବୟାନକୁ ବିଶ୍ୱାସ କରିଥିଲେ । ଏପରି ବିଳମ୍ବିତ ପ୍ରକାଶ ପାଇଁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କୁ ଯଦି ସେ ଏପରି କରନ୍ତି, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କୁ ଭୟଙ୍କର ପରିଣାମ ଭୋଗିବାକୁ ଧମକ ଦେଇଥିଲେ ବୋଲି ତାଙ୍କ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ।

୯. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ କ୍ରିଷ୍ଣନ ବେନୁଗୋପାଳ ଦୃଢ ଭାବେ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷରୁ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ପରି ଏକମାତ୍ର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଭାବେ ଯେହେତୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ଅବିଶ୍ୱାସନୀୟ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ସ୍ପଷ୍ଟ ରୂପେ ବେଆଇନ ଏବଂ ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ । ଘଟଣାର ଛଅ ଦିନ ପରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏଫଆଇଆର୍ ଅବର୍ଣ୍ଣନୀୟ ଭାବେ ବିଳମ୍ବ ଥିଲା କାରଣରୁ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ମାମଲାଟି କୌଣସି ଶ୍ରେୟ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଉକ୍ତି କରିବା ବ୍ୟତୀତ, ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା

କହିଛନ୍ତି ଯେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ହଟେଇଦେବା ଆବଶ୍ୟକ କରି ହତ୍ୟା ପଛରେ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅବୈଧ ସମ୍ପର୍କ ଥିଲା ବୋଲି ସ୍ୱୀକାର କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗୁରୁତର ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି । ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କର ଅସ୍ୱାଭାବିକ ଆଚରଣକୁ ବିଶେଷ ଭାବରେ ସମାଲୋଚନା କରିଥିଲେ ଯେ, ଯଦିଓ ତାଙ୍କ ଦାଦାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ହତ୍ୟା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ଘଟଣାଟି ପ୍ରାୟ ଏକ ଘଣ୍ଟା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚାଲିଥିଲା, ସେ ଦୁର୍ବୋଧ ଭାବରେ ଉଦାସୀନ ଏବଂ ନୀରବ ରହିଥିଲେ । ଆହୁରି, ପ୍ରାୟ ତିନି ଦିନ ଧରି ଅଭିଯୁକ୍ତ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ଭୟଙ୍କର ହତ୍ୟା ବିଷୟରେ ତାଙ୍କର ଅସ୍ପଷ୍ଟ ନୀରବତା ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବିଶ୍ୱସନୀୟ କରିଦେଇଥିଲା ବୋଲି ସେ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ । ଶ୍ରୀ କ୍ରିଷ୍ଣନ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସମୟରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ କେବଳ ନିଶାସକ୍ତ ଅବସ୍ଥାରେ ନଥିଲେ, ବରଂ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ତାଙ୍କର ଉପସ୍ଥିତି ସନ୍ଦେହ ମୁକ୍ତ ନଥିଲା । ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ସୂଚିତ କରିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ଅଞ୍ଚଳରେ ମୃତକଙ୍କ ନିକଟ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କର ଅନେକ ଘର ଥିବା ପ୍ରମାଣ ରହିଥିବା ଯୋଗୁଁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଏହି ଘଟଣାର ନୀରବ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ବୋଲି ଦାବି କରିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବିଶ୍ୱାସନୀୟ । ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ୍ୟ ଜୋର ଦେଇ କହିଥିଲେ ଯେ ଏହି ଅଞ୍ଚଳରେ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଆଲୋକ ଥିଲା ବୋଲି ନଥିରେ କୌଣସି ତଥ୍ୟର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଏହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଗ୍ରହଣୀୟ ଯେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ତାଙ୍କ ଘରୁ ୧୫ ହାତ ଦୂରରେ ଏହି ଘଟଣାଟିକୁ ଦେଖି ପାରୁଥିଲେ । ସହାୟକ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଶ୍ରୀ ଭେନୁଗୋପାଳ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଜଣେ ଏକାକୀ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ, ଯାହାଙ୍କ ବୟାନ ଅସଙ୍ଗତି, ଅଯୌକ୍ତିକତା ଏବଂ ଅପ୍ରତ୍ୟାଶିତତାରେ ପରିପୂର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବେଆଇନ ଏବଂ ମାମଲାର କୌଣସି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ଆଇନରେ ସ୍ଥାୟୀ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଙ୍କର ପ୍ରମାଣକୁ, ଯାହା ଉପରେ ନିମ୍ନରେ ଥିବା ଦୁଇଟି ଅଦାଲତ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ସେମାନଙ୍କୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯେପରି ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଘଟଣା ବିଷୟରେ ଜ୍ଞାନ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିବାରୁ ସେମାନଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ "ଶୁଣାଣିର" ସ୍ୱଭାବରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଥିଲା । ଶ୍ରୀ ଭେନୁଗୋପାଳ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଅସଙ୍ଗତି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଯଦି ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କର ବୟାନ ଅବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ, ଯାହା ହେବା ଉଚିତ, ନଥିରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ତଥ୍ୟ ଅପରାଧରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହଭାଗିତାକୁ ନିର୍ଭୁଲ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ

ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଅପମୃତ୍ୟୁ ରିପୋର୍ଟ ଏବଂ ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣ/ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ରିପୋର୍ଟରେ ପରିଗଣନା କରାଯାଇଥିବା ଆଘାତ ମଧ୍ୟ ବର୍ଣ୍ଣନାଗତ ଭାବେ ଅସଙ୍ଗତ ଏବଂ ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ, ତେଣୁ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ବୟାନ ଅତ୍ୟଧିକ ଅସମ୍ଭବ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଥାଏ । ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରିଥିଲେ ଯେ ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅବୈଧ ସମ୍ପର୍କକୁ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ । ଆଗତ ଯୁକ୍ତିର ସମର୍ଥନରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଗୁଡିକ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ।

୧. *ଅନିଲ ଫୁଖନ ବନାମ ଆସାମ ରାଜ୍ୟ*[1]

୨. *ରାମଜୀ ସୂର୍ଯ୍ୟ ପାଦଭି ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ*[2]

୩. *ଚୁହାର ସିଂହ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ*[3]

୪. *ଏ. ପି. ରାଜ୍ୟ ବନାମ ପାଟନାମ ଆନନ୍ଦମ୍*[4]

୫. *ମହମଦଖାନ ନାଥେଖାନ ବନାମ ଗୁଜରାଟ ରାଜ୍ୟ*[5]

୬. *ବୁଦ୍ଧ ସତ୍ୟ ଭେଙ୍କଟ ଏସ୍. ରାଓ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଏ. ପି. ରାଜ୍ୟ*[6]

୭. *ନିରଞ୍ଜନ ପଞ୍ଜା ବନାମ ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ରାଜ୍ୟ*[7]

୮. *ନାଗରାଜ ବନାମ ରାଜ୍ୟ, ପୋଲିସ ଇନ୍ସପେକ୍ଟର, ସାଲେମ ଟାଉନ, ତାମିଲନାଡୁଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ*[8]

---

1 (୧୯୯୩) ୩ ଏସସିସି ୨୮୨
2 (୧୯୮୩) ୩ ଏସସିସି ୬୨୯
3 (୧୯୭୬) ୧ ଏସସିସି ୮୭୯
4 (୨୦୦୫) ୯ ଏସସିସି ୨୩୭
5 (୨୦୧୪) ୧୪ ଏସସିସି ୫୮୯
6 ୧୯୯୪ ଏସୟୁପିପି(୩) ଏସସିସି ୬୩୯
7 (୨୦୧୦) ୬ ଏସସିସି ୫୨୫
8 (୨୦୧୫) ୪ ଏସସିସି ୭୩୯

୧୦. ଏହାକୁ ଖଣ୍ଡନ କରି, ଉତ୍ତରଦାତା-ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତା ଦୃଢୋକ୍ତି ପ୍ରକାଶ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ସମନ୍ୱିତ, ସ୍ଥିର ଏବଂ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ଏବଂ ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ପରିପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ତେଣୁ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ସମସ୍ତ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ଦୋଷାରୋପକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବାରେ ସମର୍ଥ ହୋଇଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସହ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଉପରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚିତ୍ ହେବନାହିଁ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ବିବରଣୀରେ ଘଟଣାର ବିଶଦ୍ ବର୍ଣ୍ଣନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ ତାଙ୍କ ଏକମାତ୍ର ପରିସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ବୋଲି ସେ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ଉଲ୍ଲେଖ କରୁଥିବା ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣ ଯେହେତୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ର ବୟାନକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମର୍ଥନ କରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦୋଷକୁ ସନ୍ଦେହ କରିବାର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନାହିଁ ବୋଲି ସେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ବିରୋଧୋକ୍ତି, ଅତିରଞ୍ଜନ ଏବଂ ଅସଙ୍ଗତି ଦ୍ୱାରା ଦୁରୁପଯୋଗ ହୋଇଥିଲା ବୋଲି ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଆପତ୍ତିକୁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଖାରଜ କରିଥିଲେ । ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ରଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଶପଥ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବୃତିକୁ ମୃତକଙ୍କ ଝିଅ କୁମାରୀ ନୋମିତା ବେହେରା (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨) ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମର୍ଥନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧୨, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟ ହୋଇଥିବା ପରି ପରଦିନ ସକାଳେ ନିକଟବର୍ତ୍ତୀ ଚାଳର ଛାତରୁ ଝୁଲନ୍ତା ଅବସ୍ଥାରେ ମୃତକଙ୍କ ଶବକୁ ଚିହ୍ନଟ କରିଥିଲେ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ସହିତ ମୃତକଙ୍କ ମା' ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୩ ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ଅବୈଧ ସମ୍ପର୍କକୁ ଦୃଢ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣିତ କରୁଥିବାରୁ, ମାମଲାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହାକୁ ଅପରାଧର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥ ଥିଲେ ବୋଲି ସେ ଜୋର ଦେଇ କହିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଯେହେତୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କୁ, ଯଦି ସେ ଅପରାଧ ଘଟିଥିବା ବିଷୟରେ ପ୍ରକାଶ କରିବାର ସାହସ କରନ୍ତି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୃତ୍ୟୁଦଣ୍ଡ ଦିଆଯିବ ବୋଲି ଧମକ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତେବେ ସାକ୍ଷୀ (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧) ଙ୍କ ତରଫରୁ ତିନି ଦିନ ପରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଙ୍କଠାରେ ଏହି ବିଷୟରେ ପ୍ରକାଶ କରିବାରେ ବିଳମ୍ବ ଏବଂ ଛଅ ଦିନ ପରେ ଏଫଆଇଆର୍ ଦାଖଲ କରିବା ଅଭିଯୋଗ ପାଇଁ ମାରାତ୍ମକ ନୁହେଁ । ***ଗୁଲାମ ସରବର ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ***[୨] ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ସୁଦୃଢ଼ କରିବା ପାଇଁ ଉଲ୍ଲେଖ

୨ (୨୦୧୪) ୩ ଏସସିସି ୪୦୧

କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେତେବେଳେ ଚାକ୍ଷୁଷ ପ୍ରମାଣ ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣ ସହିତ ମେଳ ଖାଏ, ସେତେବେଳେ ଏହା ଉପରେ ଆଧାରିତ ଦଣ୍ଡବିଧାନ ଆଇନଗତ ଏବଂ ବୈଧ ।

୧୧. ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତାମୂଳକ ଦାବିକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ତର୍ଜମା କରିବା ପାଇଁ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅପରାଧ ପାଇଁ କଥିତ ଅପରାଧ ଉପରେ ସିଧାସଳଖ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବା ପ୍ରମାଣର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ସମୀଚୀନ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧, ଯିଏ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଭାଇ ଏବଂ ସଂଯୋଗବଶତଃ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ପ୍ରଭାତି ବେହେରାଙ୍କ ପୁତୁରା, ଶପଥପୂର୍ବକ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯେ ଘଟଣା ପୂର୍ବରୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଦୀର୍ଘକାଳୀନ ପ୍ରେମ ସମ୍ପର୍କ ଥିଲା ଏବଂ ଘଟଣାର ଛଅ ମାସ ପୂର୍ବରୁ ସେ ସେମାନଙ୍କୁ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଘରେ ଅସଂଯତ ସ୍ଥିତିରେ ଦେଖିଥିଲେ । ସାକ୍ଷୀ କହିଥିଲେ ଯେ ସେ ଏହି ବିଷୟରେ ମୃତକଙ୍କ ମାଆଙ୍କୁ ଜଣାଇଥିଲେ, ଯିଏ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ଭର୍ତ୍ସନା କରିଥିଲେ । ସେ କହିଥିଲେ ଯେ ଘଟଣା ଦିନ ରାତି ୯ଟା ୩୦ ମିନିଟରେ ସେ ଗାଁରେ ଏକ ଭିଡିଓ ଶୋ ଦେଖିବାକୁ ଯାଇଥିଲେ, ଯେଉଁଠାରେ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ପାର୍ବତୀ ବେହରାଙ୍କ ପିଲାମାନେ ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ । ତାଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରଦର୍ଶନୀ ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କୁ ମଦ ପିଇବାରେ ତାଙ୍କ ସହିତ ଯୋଗ ଦେବାକୁ କହିଥିଲେ ଏବଂ ଯଦିଓ ସାକ୍ଷୀ ପ୍ରଥମେ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ, ଶେଷରେ ସେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ଭିଡିଓ ଶୋ ଛାଡି ଯାଇଥିଲେ । ସେ ଆହୁରି କହିଥିଲେ ଯେ ତା'ପରେ ସେମାନେ ବୈଶାଖୁ ବେହରାଙ୍କ ଘରକୁ ଯାଇଥିଲେ,ଯେଉଁଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ ମଦ କିଣିଥିଲେ, ପିଇଥିଲେ ଏବଂ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ପିଇବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରିଥିଲେ । ସାକ୍ଷୀ ଜଣକ କହିଥିଲେ ଯେ ଏହାପରେ ସେମାନେ ନିଜ ନିଜ ଘର ଆଡ଼କୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେଏବଂ ଯେତେବେଳେ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଘର ନିକଟରେ ପହଞ୍ଚିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଘର ନିକଟରେ ଥିବା ଏକ ଗଳିରେ ନିଜକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିଲେ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ କହିଥିଲେ ଯେ ସେହି ସମୟରେ ସେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରଭାତୀ ବେହେରାଙ୍କୁ ନିଜ ଘରୁ ବାହାରକୁ ଆସି ଆରାମ କରୁଥିବାର ଦେଖିଥିଲେ । ଘରକୁ ଫେରିବା ବାଟରେ ପ୍ରଥମେ ପ୍ରଭାତୀ ବେହେରା ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ମୃତକ ପ୍ରବେଶ କରିବାକୁ ଯାଉଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କୁ ପଛରୁ ଦୁଇଥର ଆଘାତ କରିଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ସେ (ମୃତକ) ତଳେ ପଡ଼ି ଯାଇଥିଲେ । ସାକ୍ଷୀଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଛାତି ଉପରେ ବସିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ବେକରେ ହାତ ରଖି ଚିପିଥିଲେଏବଂ ପ୍ରଭାତୀ ବେହେରା ତାଙ୍କ ହାତରେ ତାଙ୍କ ମୁହଁକୁ ଢାଙ୍କିଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣକ ଶୀଘ୍ର ଶ୍ୱାସରୁଦ୍ଧ ହୋଇ

ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ସାକ୍ଷୀଜଣକ କହିଥିଲେ ଯେ ଏହା ପରେ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନେ ଏକ ଦଉଡ଼ି ଆଣି ମୃତକଙ୍କ ବେକରେ ବାନ୍ଧି ଦେଇଥିଲେଏବଂ ମୃତଦେହକୁ ପାର୍ଶ୍ୱବର୍ତ୍ତୀ ଚାଳିଆ ଘରର ଛାତରୁ ଝୁଲାଇ ଦେଇଥିଲେ । ଏହା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଭାତୀ ବେହେରାଙ୍କୁ ଘର ଭିତରେ ରଖି ବାହାରୁ ବନ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଯଦି ସେ ଏହି ଅପରାଧ ବିଷୟରେ କାହାକୁ ପ୍ରକାଶ କରନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରିବେ ବୋଲି ଧମକ ଦେଇଥିଲେ, ଯାହା ପରେ ସାକ୍ଷୀ ଘରକୁ ଫେରିଥିଲେ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ କହିଥିଲେ ଯେ ଏହାର ତିନି ଦିନ ପରେ ସେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଙ୍କୁ ଏହି ଘଟଣା ବିଷୟରେ ଜଣାଇଥିଲେ ।

୧୨. ଜେରା ବେଳେ ସାକ୍ଷୀ ଜଣକ କହିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ଘର, ମୃତକଙ୍କ ଘର, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧୨ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସମ୍ପର୍କୀୟ ମାନଙ୍କ ଘର ପାଖାପାଖି ଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ଘର ଏବଂ ମୃତକଙ୍କ ଘର ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ପ୍ରାଙ୍ଗଣଟି ପାଖାପାଖି ୧୫ ହାତ ଥିଲା । ସାକ୍ଷୀ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ଘର ନିକଟରେ ୨୦ ରୁ ୨୫ ହାତ ଦୂରରେ ପାଖାପାଖି ୧୫୦ ରୁ ୨୦୦ ଟି ଘର ଅବସ୍ଥିତ ଥିଲା । ସେ ଆହୁରି କହିଥିଲେ ଯେ ସେହି ସମୟରେ ସେ ଅଳ୍ପ ନିଶାସକ୍ତ ଥିଲେ, ଏବଂ ସେତେବେଳେ ସେ ତାଙ୍କ ହତା ଭିତରେ ଥିଲେ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ମଧ୍ୟ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ ଏହି ଘଟଣା ପ୍ରାୟ ଏକ ଘଣ୍ଟା ଧରି ଚାଲିଥିଲା, ସେ ସାହାଯ୍ୟ ପାଇଁ କୌଣସି ଚିତ୍କାର କରିନଥିଲେ । ସେ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ପରଦିନ ପ୍ରାୟ ୫୦୦୦ ଲୋକ ଏକାଠି ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ସେ ଏହି ଘଟଣା ବିଷୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ କିମ୍ବା ପୋଲିସକୁ ଜଣାଇନଥିଲେ । ତେବେ, ସେ ତାଙ୍କର ଆଚରଣକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ ଯେ ସେ ଏପରି କରିନଥିଲେ କାରଣ ତାଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧମକ ଦିଆଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ତିନି ଦିନ ପରେ ସେ ସାହସ ସଂଚାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଘଟଣା ବିଷୟରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ।

୧୩. ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୩, ମୃତକଙ୍କ ମାଆ କହିଥିଲେ ଯେ ସେ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ "ଗୁପ୍ତ ଆଲୋଚନା" ଦେଖି ଅନେକ ଥର ଭର୍ତ୍ସନା କରିଥିଲେ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଙ୍କ ପରିସାକ୍ଷ୍ୟର ସାରାଂଶ ହେଉଛି ଯେ ତା ୨୦.୦୨.୨୦୦୦ ରିଖରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ସେମାନଙ୍କୁ ଘଟଣା ବିଷୟରେ ଏବଂ ସେ ଏହାକୁ ଦେଖିଥିଲେ ବୋଲି ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଘଟଣାର ପ୍ରାୟ ୫/୬ ଦିନ ପରେ, ଯେତେବେଳେ ସେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ କୁ ଏ ବିଷୟରେ ପଚାରିଲେ, ସେ

ତାଙ୍କୁ ପ୍ରକାଶ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରଭାତୀ ବେହେରା ସନ୍ତୋଷ ବେହରାଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରିଥିଲେ । ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯେପରି କୁହାଯାଇଛି ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଏହି ସମସ୍ତ ତିନିଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଅନୁକ୍ରମରେ ତଥ୍ୟ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ, ଯେପରି ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶପଥରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଥିଲା ।

୧୪. ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ କରିଥିବା ଡାକ୍ତର ରୂପଭାନୁ ମିଶ୍ର (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧୧) ଆଞ୍ଚୁଡା ଇତ୍ୟାଦି ମାଧ୍ୟମରେ ବାହ୍ୟ ଆଘାତ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ବ୍ୟତୀତ ମତ ରଖିଥିଲେ ଯେ ମୃତ୍ୟୁ ବେକରେ ଚାପ ପକାଇବା ଦ୍ୱାରା ଶ୍ୱାସରୁଦ୍ଧ ହେତୁ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଦଉଡ଼ିରେ ଝୁଲୁଥିବା କାରଣରୁ ନୁହେଁ । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧୨ ଶପଥରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ତା ୨୦.୦୨.୨୦୦୦ ରିଖରେ, ସେ ତାଙ୍କ ମିଠା ମାଂସ ଦୋକାନର ଚାବି ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବାକୁ ମୃତକଙ୍କ ଘରକୁ ଯାଇଥିଲେ, ଯେଉଁଠାରେ ମୃତକ ନିଯୁକ୍ତ ଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଘର ଭିତରୁ କହିଥିଲେ ଯେ ସେ (ମୃତକ) ବାହାରୁ କବାଟ ବନ୍ଦ କରି ବାହାରକୁ ଯାଇଥିଲେ । ସାକ୍ଷୀ ଜଣକ କହିଥିଲେ ଯେ ସେତେବେଳେ ସକାଳ ୫ ଟା/୫ ଟା ୩୦ ମିନିଟ ଥିଲା ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ସେ ତାଙ୍କ ଟର୍ଚ୍ଚ ଲାଇଟ୍ ନେଇ ଫେରିଲେ, ସେ ସନ୍ତୋଷ ବେହରାଙ୍କ ମୃତଦେହକୁ ଏକ ଦଉଡ଼ି ଦ୍ୱାରା ପାର୍ଶ୍ୱବର୍ତ୍ତୀ ଚାଳିଆ ଘରର ଛାତରୁ ଝୁଲୁଥିବା ଦେଖିବାକୁ ପାଇଥିଲେ । ଏହାପରେ ସେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫ କୁ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ଲେଖିବା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ,ଯାହା ପରେ ସେ ପୋଲିସ ନିକଟରେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ । ଏସ୍. ଆଇ. ନରେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ଷଡଙ୍ଗୀ (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧୬) ହେଉଛନ୍ତି ଅନୁସନ୍ଧାନକାରୀ ଅଧିକାରୀ, ଯିଏ ଅନୁସନ୍ଧାନ ସମୟରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ପଦକ୍ଷେପଗୁଡ଼ିକୁ ପରିଗଣନା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏକ୍ସିବିଟ୍ ପି - ୧୧, ଘଟଣାସ୍ଥଳ ମାନଚିତ୍ରକୁ ପ୍ରମାଣିତ କରିଥିଲେ ।

୧୫. ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତରରେ, ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପରାଧିକ ପ୍ରମାଣର ସଠିକତାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷତାର ଆଳରେ ଅଟଳ ରହିଥିଲେ ।

୧୬. ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣ ଆଧାରରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ନଜିର୍ ରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ଆଇନଗତ ପ୍ରସ୍ତାବଗୁଡ଼ିକୁ ସଂକ୍ଷେପରେ ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ଲାଭଦାୟକ ହେବ ।

୧୭. ଏକ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣକୁ ବିଶ୍ୱାସ କରାଯାଇପାରିବ ଯଦି ସେ ବିଶ୍ୱସନୀୟତାର ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ନୁହେଁ ବରଂ ପ୍ରମାଣର ଗୁଣବତ୍ତା ଯାହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ବୋଲି ***ଅନିଲ ଫୁଖାନ, ରାମଜୀ ସୂର୍ଯ୍ୟ, ପାଟନାମ ଆନନ୍ଦମ ଏବଂ ଗୁଲାମ ସରବର*** ରେ କ୍ରମାଗତ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଏହି ସ୍ୱଷ୍ଟ ଅବଧାରଣା ସହିତ ଯେ ପ୍ରମାଣକୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଗଣନା କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ପରୀକ୍ଷା ହେଉଛି ଏଥିରେ ଏକ ସତ୍ୟତାର ବଳୟ ଅଛି କି ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ଅକାଟ୍ୟ, ବିଶ୍ୱାସନୀୟ, ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ।

୧୮. ଯେଉଁ ମାମଲାରେ ଅଭିଯୋଗକୁ କେବଳ ପରିସ୍ଥିତିଗତ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ପ୍ରମାଣିତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଏ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ମାନକକୁ ଟାଣିବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୂମିକା ଗ୍ରହଣ କରିଥାଏ, ଯାହା ***ମହମଦଖାନ୍ ନାଥେଖାନ୍*** ରେ ସୂଚିତ ହୋଇଛି ।

୧୯. ***ଲୋକେମାନ ଶାହ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ରାଜ୍ୟ***[10] ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ "ପ୍ରମାଣିତ", "ଅପ୍ରମାଣିତ" ଏବଂ "ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନାହିଁ" କୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରୁଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୩ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ***ଏମ୍. ନରସିଂହ ରାଓ ବନାମ ଏ. ପି. ରାଜ୍ୟ, ୨୦୦୧ ସିଆରଏଲ. ଏଲ. ଜେ. ୫୧୫*** ରେ ଏହାଙ୍କ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ମନେ ପକାଇଥିଲେ, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

> "ଏକ ସତ୍ୟ ପ୍ରମାଣିତ ହୁଏ ବୋଲି ସେତେବେଳେ କୁହାଯାଏ ଯେତେବେଳେ ଏହାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ବିଷୟ ଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର ପରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ହୁଏତ ଏହାର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ଅଛି ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରନ୍ତି କିମ୍ବା ଏହାର ଅସ୍ତିତ୍ୱକୁ ଏତେ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି ଯେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ବିଚକ୍ଷଣ ବ୍ୟକ୍ତି ଏହା ବିଦ୍ୟମାନ ବୋଲି ଅନୁମାନ କରିବା ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବେ, (ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୩ ଅନୁଯାୟୀ) । ଯାହା ଆବଶ୍ୟକ ତାହା ହେଉଛି ସେହି ବସ୍ତୁ ଯାହା ଉପରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ବିଦ୍ୟମାନ ବୋଲି ଅନୁମାନରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିପାରିବେ । ସତ୍ୟର ପ୍ରମାଣ ଏହାର ଅସ୍ତିତ୍ୱର ସମ୍ଭାବନାର ମାତ୍ରା ଉପରେ ନିର୍ଭର

---

[10] ଏଆଇଆର ୨୦୦୧ ଏସସି ୧୭୬୦

କରେ । ଅନୁମାନରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ମାନଦଣ୍ଡ ହେଉଛି ଜଣେ ବିଚକ୍ଷଣ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ତାଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି ।"

୨୦. ଏହା ପୂର୍ବରୁ, ***ବିଜୟୀ ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ***[11] ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେହି ସମାନ ବିଷୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ନିମ୍ନଲିଖିତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଲିପିବଦ୍ଧ କରିଥିଲେ:

"୨୮. ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇପାରେ ଯେ 'ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହ' ର ଧାରଣା ସ୍ୱଭାବରେ ଅସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ଧାରା ୧୦୫ ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା 'ପ୍ରମାଣର ବୋଝ' ର ମାନକ କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହେବା ଉଚିତ, ତେଣୁ, ଉଭୟକୁ ସାମଞ୍ଜସ୍ୟ ରକ୍ଷା କରିବା କଷ୍ଟକର । କିନ୍ତୁ ଅପରାଧିକ ନ୍ୟାୟଶାସ୍ତ୍ରର ସାଧାରଣ ନୀତି, ଯଥା, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷକୁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ଏହାଙ୍କ ମାମଲାକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ବୋଲି ମନରେ ବହନ କରିବାକୁ ପଡିବ । 'ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହ' ହେଉଛି ତାହା, ଯାହା ଜଣେ ବିଚକ୍ଷଣ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିକଟରେ ଘଟେ । "ପ୍ରମାଣିତ", "ଅପ୍ରମାଣିତ" ଏବଂ "ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନାହିଁ" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ସମୟରେ ଧାରା ୩ ପ୍ରମାଣର ମାନକ ଯଥା, ଜଣେ ବିଚକ୍ଷଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ପରିସ୍ଥିତିର ଅସ୍ତିତ୍ୱ କିମ୍ବା ଅନୁପସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ ସ୍ଥିର କରେ । ବୁଦ୍ଧିମତ୍ତାର ଦୁଇଟି ସର୍ତ୍ତ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଏହି ଧାରାଟି ଏପରି ଭାବରେ ଶବ୍ଦାୟିତ ହୋଇଛି, ପ୍ରଥମତଃ, ଯେଉଁଥିରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଏକ ତଥ୍ୟ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିଶ୍ଚିତ ଅନୁଭବ କରନ୍ତି, ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, "ଏହାର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ଅଛି ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରନ୍ତି" ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ଯେଉଁଥିରେ ଯଦିଓ ସେ ଏକ ତଥ୍ୟ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିଶ୍ଚିତ ଅନୁଭବ ନକରିଥାନ୍ତି, ତଥାପି ସେ ଏହାକୁ ଏତେ ସମ୍ଭବ ବୋଲି ଭାବନ୍ତି ଯେ ଜଣେ ବିଚକ୍ଷଣ ବ୍ୟକ୍ତି ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ଅସ୍ତିତ୍ୱର ଅନୁମାନ ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବେ । ଏହି ଅଧିନିୟମ ପ୍ରମାଣକୁ ପରଖିବାକୁ ବିଚକ୍ଷଣ ବ୍ୟକ୍ତିର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଦୃଢ଼ ମାନକ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିବା ସମୟରେ, ପରିସ୍ଥିତି କିମ୍ବା ସମ୍ଭାବ୍ୟତା କିମ୍ବା ଅସମ୍ଭାବ୍ୟତାର ସର୍ତ୍ତକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଭାବ

---

[11] (୧୯୯୦) ୩ ଏସସିସି ୧୯୦

ଦେବା ବିଷୟରେ ବିଚାର କରିଥାଏ । ନିଶ୍ଚିତତାର ଏହି ସ୍ତରରେ ପହଞ୍ଚିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯେଉଁଠି କୌଣସି ଘଟଣାର ପୂର୍ବ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ । ଏକ ତଥ୍ୟ ଅସିଦ୍ଧ ହୋଇଛି ବୋଲି କହିବା ଯେତେବେଳେ ଅଦାଲତ ଏହାର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ନାହିଁ ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରନ୍ତି କିମ୍ବା ଜଣେ ବିଚକ୍ଷଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଏହାର ଅଣ-ଅସ୍ତିତ୍ୱକୁ ଏତେ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ଆମେ ତୃତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟକୁ ଆସିଛୁ, ଯେଉଁଠାରେ ଜଣେ ବିଚକ୍ଷଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିରେ ତଥ୍ୟ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନଥାଏ, ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ରମାଣିତ କିମ୍ବା ଅସ୍ୱୀକୃତ ହୋଇନଥାଏ । ଏ ହେଉଛି ସେହି ସନ୍ଦେହଯାହା ଜଣେ ବିଚାରବନ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଘଟିଥାଏ, ଅପରାଧିକ ବିବାଦ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହାର ଆଇନଗତ ସ୍ୱୀକୃତି ରହିଛି । ଏହା ନୈତିକ ବିଶ୍ୱାସଠାରୁ କିଛି ଭିନ୍ନ ଏବଂ ଏହା ଏକ ସନ୍ଦେହ ଠାରୁ ମଧ୍ୟ ଭିନ୍ନ ଅଟେ । ଏହା 'ଜଣେ ବିଚକ୍ଷଣ ବ୍ୟକ୍ତି' ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନଥିରେ ଥିବା ସମଗ୍ର ତଥ୍ୟର ତୀକ୍ଷ୍ଣ ଯାଞ୍ଚ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଫଳାଫଳ ।"

୨୧. ଉକ୍ତିର ସାରାଂଶ ହେଉଛି ଯେ "ପ୍ରମାଣିତ", "ଅସ୍ୱୀକୃତ" ଏବଂ "ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନାହିଁ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଜଣେ ବିଚକ୍ଷଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ପରିସ୍ଥିତିର ଅସ୍ତିତ୍ୱ କିମ୍ବା ଅନୁପସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ ପ୍ରମାଣର ମାନକକୁ ସ୍ଥିର କରେ, ଯଦ୍ୱାରା "ପ୍ରମାଣ" ପରଖିବାକୁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ବାସ୍ତବ ମାନକ ଭାବରେ ଉକ୍ତ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ସମୟରେ, ସମ୍ଭାବ୍ୟତା କିମ୍ବା ଅସମ୍ଭାବ୍ୟତାର ସର୍ତ୍ତ କିମ୍ବା ପରିସ୍ଥିତିକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଭାବ ଦେବାକୁ ପଡିବ । ଏହା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହା ହେଉଛି ନିଶ୍ଚିତତାର ଏହି ସ୍ତର, ଯାହାର ଅସ୍ତିତ୍ୱ କୌଣସି ସତ୍ୟ ପ୍ରମାଣିତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ସହାୟକ ପରିସ୍ଥିତିରୁ ପହଞ୍ଚିବା ଉଚିତ୍ ।

୨୨. ଆଇନଗତ ବ୍ୟାଖ୍ୟାର ଏହି କଷଟି ପଥରରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାର ପ୍ରମାଣକୁ ତର୍ଜମା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଭାବେ, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଏହି ଘଟଣାର ଏକ ମାତ୍ର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଅଟନ୍ତି । ସେ ଉଭୟ ମୃତକ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ ସମ୍ପର୍କିତ । ଯେତେବେଳେ କି ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣକ ତାଙ୍କ ଦାଦା, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଭାଇ । ଭିଡିଓ ଶୋ'ରୁ ଘଟଣା ସ୍ଥଳ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ ଥିଲେ ବୋଲି ସେ ଦାବି କରିଛନ୍ତି । ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଭାବେ, ସେହି ସମୟରେ ସେ ନିଶାସକ୍ତ ଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ବୟାନ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ଘଟଣା ମୃତକଙ୍କ ଘରେ ତା ୧୯/୨୦.୨.୨୦୨୦ ର

ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ରାତିରେ ୧ ଟା ରୁ ୨ ଟା ମଧ୍ୟରେ ଘଟିଥିଲା, ଯାହା ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କର ଘର ଅବସ୍ଥିତ ଥିବା ପ୍ରାଙ୍ଗଣରୁ ପ୍ରାୟ ୧୫ ହାତ ଦୂରରେ ଅବସ୍ଥିତ ଥିଲା । ଆଇ. ଓ. (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧୬) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ସରଜମିନ ନକ୍ସା ଏକ୍ସିବିଟ ପି - ୧୧ ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଭାବରେ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ ଆଲୋକର କୌଣସି ଉତ୍ସ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରେ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ ଯେ ଘଟଣା ସମୟରେ ସେହି ଅଞ୍ଚଳକୁ ଆଲୋକିତ କରାଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସେ ଯେଉଁଠାରେ ଥିଲେ ସେହି ସ୍ଥାନରୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଦ୍ୱାରା ଘଟଣାର ଦୃଶ୍ୟ ସମ୍ଭବ ହୋଇପାରିବ । ଏହା କୌତୁହଳର ବିଷୟ ଯେ ଯଦିଓ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଦାବି କରିଥିଲେ ଯେ ଘଟଣାର ଅବଧି ପ୍ରାୟ ଏକ ଘଣ୍ଟା ଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଥମେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପଛରୁ ଦୁଇଥର ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ସେ (ମୃତକ) ତଳେ ପଡ଼ି ଯାଇଥିଲେ, ଯାହା ପରେ ସେ (ଆବେଦନକାରୀ) ତାଙ୍କ ଛାତିରେ ବସି ତାଙ୍କ ତଣ୍ଟିକୁ ଚିପିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ପ୍ରଭାତୀ ବେହେରା ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁକୁ ସହଜ କରିବା ପାଇଁ ଶ୍ୱାସରୁଦ୍ଧ କରିବାକୁ ଯାଇ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୁହଁକୁ ଢାଙ୍କିଥିଲେ, ସେ ଘଟଣାକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ କିମ୍ବା ସ୍ଥାନୀୟ ବାସିନ୍ଦାଙ୍କଠାରୁ ସହାୟତା ପାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ଶବ୍ଦ ଉଚ୍ଚାରଣ କରିନଥିଲେ କିମ୍ବା ଚିତ୍କାର କରିନଥିଲେ କିମ୍ବା କୌଣସି ସତର୍କତା ଅବଲମ୍ବନ କରିନଥିଲେ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ସେ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ଘର ତଥା ମୃତକଙ୍କ ଘର ପ୍ରାୟ ସମାନ ପ୍ରାଙ୍ଗଣରେ ଥିଲା, ଏତଦ୍ ବ୍ୟତୀତ ସେଠାରେ ପାଖାପାଖି ୧୫୦ ରୁ ୨୦୦ ବାସିନ୍ଦା ରହୁଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ଧମକ ଦିଆଯାଇଥିବା ହେତୁ ତୁରନ୍ତ ଘଟଣା ବିଷୟରେ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ଜଣାଇନଥିଲେ ବୋଲି ତାଙ୍କର କଥନ ଅପରାଧ ଘଟିବା ସମୟରେ ତାଙ୍କର ଅକଥନୀୟ ନୀରବତା କିମ୍ବା ଉଦାସୀନତାକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେନାହିଁ କିମ୍ବା ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରେନାହିଁ । ସାମଗ୍ରିକ ପରିଦୃଶ୍ୟରେ, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କର ପ୍ରମାଣ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସମ୍ଭବ, ଅଯୌକ୍ତିକ ଏବଂ ସନ୍ଦେହଜନକ ବୋଲି ପ୍ରତିରକ୍ଷା ପକ୍ଷଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ହାଲୁକା ଭାବରେ ଏଡ଼ାଇ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ବିଶେଷ କରି ନିଶ୍ଚିତତାର ମାତ୍ରାର ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକତାର ପରୀକ୍ଷାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ବୋଲି ସ୍ୱୀକାର କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଯଦି ମନେ ପକାଯାଏ, ଘଟଣାଟି ପ୍ରଥମେ ଏକ ଅପ୍ରାକୃତିକ ମୃତ୍ୟୁ ମାମଲା ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଘଟଣାର ଛଅ ଦିନ ପରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଖୁଲାସା ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇପିସି ଧାରା ୩୦୨/୨୦୩/୩୪ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ମାମଲାରେ ରୂପାନ୍ତରିତ

ହୋଇଥିଲା । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଠାରୁ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ଯୋଗୁଁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସ୍ୱଭାବରେ ବାସ୍ତବ ବୋଲି କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ବିବେଚନା କରାଯିବନାହିଁ ବୋଲି ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିପ୍ରେରଣାର ଦିଗ ଉପରେ ନଥିରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀର ବିଶ୍ଳେଷଣକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଆମେ ଇଚ୍ଛୁକ ।

୨୩. ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ଅନୈତିକ ସମ୍ପର୍କ ବିଷୟରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ, ଦ୍ୱାର ଖୋଲା ଥିବା ଅବସ୍ଥାରେ ସେମାନଙ୍କ ଘରେ ତାଙ୍କୁ ଏବଂ ସହ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଏକ ଅସଂଯତ ଅବସ୍ଥାରେ ଦେଖିଥିଲେ ବୋଲି ମୃତକଙ୍କ ମା'ଙ୍କ ନିକଟରେ ତାଙ୍କର ପରିପ୍ରକାଶ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି) ମଧ୍ୟରେ "ଗୁପ୍ତ ଆଲୋଚନା" ପାଇଁ ମା' (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୩) ଙ୍କ ଭର୍ତ୍ସନା ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛି ଯେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଏପରି ସମ୍ପର୍କକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ, ଏହା ହେଉଛି ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହତ୍ୟାକାଣ୍ଡର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ । ବେକ ସଙ୍କୁଚିତ ହେବା କାରଣରୁ ଶ୍ୱାସରୁଦ୍ଧତା ଦ୍ୱାରା ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଥିଲା ବୋଲି ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ଦଉଡ଼ି ଦ୍ୱାରା ଝୁଲୁଥିବା କାରଣରୁ ନୁହେଁ ବୋଲି ଯଦିଓ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ଣ୍ଣିତ ଅପରାଧର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର ଶୈଳୀ ସହିତ ମେଳ ଖାଉଛି, ତାଙ୍କ ପ୍ରମାଣରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଅସମ୍ଭାବ୍ୟତା ଏବଂ ଅସଙ୍ଗତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ଆମେ ନିରାପଦ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁନାହୁଁ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆରୋପିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ ନଥିରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବାସ୍ତବ ଏବଂ ଦୃଢ଼ ତଥ୍ୟ ନାହିଁ । ଏଠାରେ ଉପରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିବା ସାମଗ୍ରିକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୩ଙ୍କର ପ୍ରମାଣରୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର ଅନୁମାନ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ ।

୨୪. ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଆମର ଦ୍ୱିଧାହୀନ ମତ ହେଉଛି ଯେ ହତ୍ୟା ଘଟଣାର ସାକ୍ଷୀ ଭାବେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରମାଣ, ଯାହା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଯୋଜନ ହୋଇଛି, ଅସମ୍ଭାବ୍ୟତା, ସନ୍ଦେହ ଏବଂ ସ୍ୱାଭାବିକ ମାନବୀୟ ଆଚରଣ କିମ୍ବା ବ୍ୟବହାର ସହିତ ଅଚିନ୍ତନୀୟ ବୈପରୀତ୍ୱରେ ପରିପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହାକୁ ଦଣ୍ଡବିଧାନର ଆଧାର ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୩, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୬, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୮ଏବଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୧୧ ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ,ଯଦିଓ ସେମାନଙ୍କର ଅଙ୍କିତ ମୂଲ୍ୟରେ ନିଆଯାଏ, ସମସ୍ତ

ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ଅଭିଯୋଗର ପ୍ରମାଣର ଆବଶ୍ୟକତାଠାରୁ କମ୍ । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ମାମଲାର ଏକକ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ସନ୍ଦେହର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ନିମ୍ନ ଅଦାଲତମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ବିପରୀତ ମତ ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣର ଗୁରୁତ୍ୱ ଏବଂ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ଆଇନର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏବଂ ଉପରେ ଯେପରି ପ୍ରତିବନ୍ଧ ରହିଛି, ତାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ରହିଛି ।

୨୫. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନଟି ସଫଳ ହୋଇଛି ଏବଂ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ପରିଣାମତଃ, ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ମାମଲାରେ ଆବଶ୍ୟକ ନଥିଲେ ତାଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

Translated by:

ସୁବୋଧ ରାଉତ,

ଅନୁବାଦକ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,

କଟକ